

MĚSTSKÝ ÚŘAD BOHUMÍN

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A SLUŽEB

Masarykova 158
735 81 Bohumín

Město Bohumín, IČO 00297569
Masarykova č.p. 158
Nový Bohumín
735 81 Bohumín 1

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Sp.zn.: MUBO/18696/2025/ŽPS/GOK

Č.j.: MUBO/31078/2025

JID: MUBO08622368

Vyřizuje: Golková Karolína

Tel. 596 092 187

E-mail: golkova.karolina@mubo.cz

Datum: 17.6.2025

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Městský úřad Bohumín, odbor životního prostředí a služeb (dále jen „městský úřad“),

jako věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s ust. § 12 odst. 2 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to vodoprávní úřad** podle § 17, § 104 odst. 2 písm. c) a odst. 3, § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 až 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e) a odst. 5 písm. b), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1, § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. c), i) a k), § 18a a § 21 odst. 4 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), **a orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“),

a dále jako orgán státní památkové péče podle § 14 odst. 1, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů,

vydává

podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), **a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu**, včetně přiměřeně též podle § 140 správního řádu, **a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku žadateli**

Město Bohumín, IČO 00297569, Masarykova č.p. 158, Nový Bohumín, 735 81 Bohumín 1, kterého zastupuje ŠNAPKA SLUŽBY, s.r.o., IČO 27858782, Hřbitovní č.p. 651/8, 735 42 Horní Těrlicko,

(dále jen „žadatel“),

k záměru

Propojovací cyklostezka Bohumín - Ostrava
město Bohumín, městská část Vrbice

(dále jen „předmětný záměr“),

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ŠNAPKA SLUŽBY S.R.O., HŘBITOVNÍ 651/8, TĚRLICKO, 735 42, zpracované v únoru 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. **688/16, 690/1, 709/2, 709/7, 709/41** v katastrálním území **Vrbice nad Odrou**,

toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech městským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

• Podmínky vodoprávního úřadu ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona:

- 1. Investor nebo zhotovitel nesmí při předmětné stavbě provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod.**
- 2. Při změnách v projektové dokumentaci nebo při úmyslu provést změnu stavby během realizace, požadujeme tyto skutečnosti předem projednat se zástupcem Povodí Odry s.p. a vodoprávním úřadem MěÚ Bohumín.**
- 3. Stavba bude provedena dle předložené dokumentace, na jejímž základě je toto stanovisko vydáno.**

Odůvodnění

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 07.04.2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska, k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o výstavbu nové komunikace pro cyklisty IV. třídy cyklostezky včetně jejího odvodnění. Jedná se o stavbu trvalou s účelem zvýšení bezpečnosti a komfortu pohybu cyklistů podél řeky Odry v Bohumíně.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska městský úřad postupoval zejména podle následující právní úpravy.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti. Ustanovení § 154 správního řádu se totiž použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, jak konstatoval i Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne 16. 3. 2021, č. j. 5 As 168/2018-107. To platí také pro koordinovaná závazná stanoviska, jakož i pro jednotná environmentální stanoviska, jež jsou závaznými stanovisky podle § 2 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“ „Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.“ „Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly

ve vzájemném souladu.“ Při vydávání a tvorbě tohoto závazného stanoviska ovšem městský úřad vycházel rovněž z právní úpravy přímo závazných stanovisek, která vyplývá z § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu „závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“ „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko“.

Městský úřad ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Městský úřad v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska výslovně vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený městským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51.

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska, uvádí městský úřad následující.

Vodní zákon:

Městský úřad vydává **závazné stanovisko**, kterým **uděluje souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) a d) vodního zákona**.

Odpadní vody nejsou řešeny. **Dešťové vody** budou likvidovány přirozeně, dopadem na terén, odtokem do řeky Odry. Vodoprávní úřad s tímto způsobem souhlasí, jelikož je řešen v souladu s ust. § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb.

K žádosti bylo doloženo stanovisko správce povodí, Povodí Odry s.p., pod č.j.: POD/6614/2025 ze dne 20.5.2025. Dále byla doložena žádost o udělení souhlasu dle § 17 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 254/2001 Sb.

Vodoprávní úřad upustil v tomto případě od ohledání na místě, neboť žádost spolu s předloženou dokumentací poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby. Vodoprávní úřad dále po posouzení podané žádosti podle § 23a zákona č. 254/2001 Sb.,

dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody a ani nebude ohroženo dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody.

V souladu s ustanovením § 17 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., je souhlas závazný pro příslušné orgány při postupu podle stavebního zákona v případech uvedených v § 17 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Správní orgán v oblasti odpadového hospodářství posoudil předloženou žádost k výše uvedenému záměru a dospěl k závěru, že závazné stanovisko ani vyjádření nebude vydávat, neboť záměr, tj. nová stavba, není stavbou podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech, ke které vydává závazné stanovisko nebo vyjádření, tzn. terénní úpravy, odstranění stavby, změna dokončené stavby, ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého.

Poučení o právních předpisech v oblasti odpadového hospodářství, tj. zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, vyhláška č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů), Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (vše ve znění pozdějších předpisů), dle kterých je při realizaci stavby původce odpadů mj. povinen:

- zařadit odpad podle druhu a kategorie a nakládat s ním podle skutečných vlastností (§ 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpadech);
- stavební a demoliční odpady, které sám nezpracuje, mít jejich předání podle zákona o odpadech v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem (§ 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech);
- vést průběžnou evidenci odpadů a uchovávat ji po dobu 5 let (§ 94 zákona o odpadech);
- po realizaci stavby předložit správnímu orgánu doklady o předání odpadů aj., tzn. včetně uvedení katalogových čísel, množství, jednoznačné identifikace původu, aj. (§ 93a zákona o odpadech).

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Na základě konfrontace připravovaného záměru s podkladovými materiály, které jsou orgánu státní správy ochrany přírody k dispozici, bylo zjištěno, že požadovaný záměr se nachází v oblasti soustavy NATURA 2000: Ptačí oblasti: Heřmanský stav - Odra - Poolší.

Podle § 83 odst. 9 věty první zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, "*pokud se záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko nebo jeho část nachází ve zvláště chráněném území, evropsky významné lokalitě anebo ptačí oblasti, orgán ochrany přírody jej posoudí z hlediska všech zájmů chráněných tímto zákonem ve společném řízení a vydá k němu společné rozhodnutí, které zahrnuje všechny souhlasy, povolení nebo jiná rozhodnutí, závazná stanoviska anebo vyjádření, které by jinak k posuzovanému záměru měly být vydány*".

Vydání společného rozhodnutí je v kompetenci krajského úřadu. Je potřeba, aby si žadatel požádal o jeho vydání samostatně.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Na základě konfrontace připravovaného záměru s podkladovými materiály, které jsou orgánu ochrany ZPF k dispozici, bylo zjištěno, že zájmy ochrany ZPF nebudou dotčeny.

Lesní zákon:

Na základě konfrontace připravovaného záměru s podkladovými materiály, které jsou orgánu SSL k dispozici, bylo zjištěno, že předmětné pozemky nejsou lesní pozemky a stavba nezasahuje do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.

Zákon o státní památkové péči:

Městský úřad konstatuje, že na pozemcích se nenachází kulturní památka ani ochranné pásmo kulturní památky, pro které je městský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých městský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Městský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a **městský úřad žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí výslovně převzal** tu část závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „*koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.*“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

-otisk razítka-

Ing. Radim Stošek
vedoucí odboru životního prostředí a služeb

Obdrží:

ŠNAPKA SLUŽBY, s.r.o., IDDS: 9gg5ymn

sídlo: Hřbitovní č.p. 651/8, 735 42 Horní Těrlicko

Zveřejnění prostřednictvím úřední desky městského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.